刑案匯覽

刑案匯覽卷一

目錄

贖刑

應議者犯罪

無官犯罪

未入學時犯賭並丁憂官犯罪

流囚家屬

呈送家奴發遣妻子一併發配

官差旗人在配生子准入丁冊

銷檔以後所生子女以民人論

在配犯屬並所生子分別釋回

遣配娶妻無罪婦女准其攜帶

遣婦配給遣犯為妻不准攜帶

隨配旗人之妻夫故無依改嫁

偶致瘋犯聞喪哀痛隨時呈辦

發遣到配聞母病故逃回被獲

脫逃自首親故仍查有無哀痛

脫逃非因親喪遇赦仍應調發

歷犯並未送官聞喪哀痛准釋

兩次呈送發遣聞喪哀痛不准　增

書吏侵蝕錢糧擬斬援免監追

止查辦徒杖笞軍流折枷不准

准赦軍流赦後脫逃改爲總徒

刑案匯覽卷一目錄終

贖刑

納贖流罪銀數比照總徒辦理

直隸司　查納贖例圖內開有力之家五徒及總徒各犯載明准贖銀數其流罪人犯有力款項並無作何納贖之文推原其故蓋三等流犯例內載明不忍刑殺流之遠方是以圖內並無納贖之例今減等擬流之三全係奉
特旨減等納贖該司援照總徒人犯之例辦理　職等詳加酌核流罪較滿徒止加一等而三流同爲一減總徒

孀婦不孝擬杖收贖桀驁子孫縱犯致令係並謀小功張氏

枷號收贖銀數比照徒罪折算

四年人犯若遇

赦止減去一年且名例內已流而又犯流者亦止總徒四年其爲流罪與總徒四年之例實係並行不悖該司將三全照總徒人犯准贖銀二十兩之處似無歧誤

乾隆五十年說帖

晉撫　咨奉部行令婦女犯姦杖罪的決枷罪准其收贖等因查納贖圖內並未定有枷號如何收贖之文惟名例犯罪充發道條內徒一年者枷號二十日每等遞加五日等語則枷號三十日者應折徒二年

天文生犯杖罪應否斥革聽禮部議雲南司王式金案載詐欺官私取財條

查徒五等俱包杖在內今於徒二年內除包杖八十應折銀六分外其徒二年者止應贖銀一錢六分五釐婦女犯姦既決杖一百其枷號一個月應照徒二年除包杖八十折銀六分外止應收贖銀一錢六分五釐至於親屬犯姦應枷號四十日除決杖一百折銀七分五釐外應照徒三年收贖銀二錢二分五釐其和同誘拐犯姦應枷兩個月者除決杖外應照流三千里收贖銀三錢七分五釐相應咨請部示等因應如該撫所議照律分別收贖乾隆二年通行

官員犯徒止准贖罪不准納贖

陝撫　咨官犯劉晉懇請納贖一案查舊例內載文武官革職有餘罪及革職後另犯笞杖徒流雜犯死罪俱照有力納贖無力的決發落其貪贓官役概不准納贖迨嘉慶六年本部纂定例文凡文武官犯罪本案革職其笞杖輕罪毋庸納贖若革職後另犯徒流軍遣依例發配有呈請贖罪者刑部核其情節奏

明請

旨定奪其貪贓官役概不准納贖等語並於進呈

黃冊內聲明文武官犯徒流雜犯死罪照有力納贖之

處係屬舊例業已不用各等語是文武官犯軍流徒罪自非請贖罪者自應奏明請
旨歷經遵辦在案至例內貪贓官役不准納贖之語係指笞杖輕罪例准納贖者而言非謂徒流以上不因貪贓獲罪者一概准其納贖也此案官犯劉晉係依違制律加誣告三等擬徒例不准其納贖該撫既稱應照捐贖銀數奏明請
旨又稱犯徒流軍遣罪非因貪贓仍准納贖既與定例不符措詞自相矛盾該司剖晰例義議駁尚屬允當應

官犯擬徒援減杖罪准其納贖

請照辦 嘉慶二十一年說帖

湖廣司 查例載文武官革職後另犯笞杖罪者照例納贖徒流軍遣依例發配其貪贓官役概不准納贖等語又檢查上年十二月內本部具題順天府尹遣送在配徒罪官犯吳孝顯等二名開單進

呈奉

旨吳孝顯等准其減等收贖欽此在案是官員革職以後犯笞杖等罪若非貪贓例准納贖至現任官犯至徒罪原不在准贖之例其徒罪既准減杖較之革職後

罪帖式犯杖八十以不滿百應准納贖案贓職官有犯條

另犯杖罪者情事相同既非貪贓似可准其納贖此案楊文燦於知縣任內因相驗不實擬徒欽奉恩旨減杖該撫將楊文燦所減杖罪准其納贖咨部聽欽核其原犯並非貪贓與准贖例案尚屬相符應否准其納贖仍俟

欽定 嘉慶七年說帖○應與次案參核

河南司 查例載文武官犯罪本案革職其笞杖輕罪毋庸納贖徒流軍遣依律發配等語此案典史安郁文非理毆責賊犯牛貴身死依因公事非法毆打

監生犯編杖應斥革毋庸貳訂

致死律擬徒恭遇
恩赦由徒減杖非本案革職止犯笞杖輕罪者可比自應
照例決罰該撫聲稱業已革職應毋用議已屬錯誤
且係官犯應否援減應隨案奏明恭候
欽定本部未便據咨核覆應令該撫照例具奏 道光九年說帖

湖廣司 查例載監生有犯笞杖輕罪照律納贖罪
止杖一百者分別咨參除名等語是監生犯杖一百
之罪例內止應除名並無折責發落之文此案監生
陳元俊因伊子陳孝任竊伊牌穀並不依法決責輒

毆死人命減流之犯呈請贖罪

橫加毆打致令傷重殞命實屬非理毆殺應如該撫所咨陳元俊合依子孫違犯教令非理毆殺者律杖一百惟該犯罪止杖一百業已革去監生所得杖罪應照例毋庸發落所有該撫咨稱折責四十板之處應毋庸議 道光十二年說帖

廣西撫 奏稱照罪犯非常赦所不原例得准其贖罪又乾隆二十三年欽奉

諭旨斬絞緩決各犯納贖之例永行禁止遇有恩赦減等其應於遞行者再准收贖其贖銀仍照原擬罪名不得照減

按赦減流之貢生止係平人捐銀一千二百兩今贖六十兩奏准贖罪嘉慶十二年浙省案

等之罪欽此茲查唐添香唐添定係同胞兄弟唐添香報捐守禦所千總六品職銜唐添定報捐貢生該二犯均因毆斃人命照鬬殺律擬絞秋審緩決一次欽奉
恩旨減流茲據唐添香之子唐長璦唐添定之子唐長美呈稱伊等之父均因年老多病不能赴配情願代父唐添香照例備銀四千兩唐添定備銀二千兩呈請贖罪核其情節均非常赦所不原與贖罪之例相符應否准其贖罪伏乞
聖鑒等因道光十二年六月二十日奉

上諭刑垣奏減等流犯之子呈懇代父贖罪一摺唐添香唐添定俱著准其贖罪欽此 邸抄

應議者犯罪

律例館　謹查山東等司審辦提督咨送張泳翔逞控宗室吉慶欠錢不還率同子僕將伊毆傷一案奉
諭向來辦理棍徒擾害之案俱係臨時酌量問擬有充引應發行兇例擬軍者有實在情兇勢惡雖一時一事亦引此例擬軍者有情同擾害尚非無故逞兇因而量減擬徒者歷經辦有成案至於官貴勢豪有犯非平人可比更須從嚴使知警懼不得以尋常鬬毆一例科斷此案民人張泳翔具控宗室吉慶欠錢不

還率領子僕將其毆傷等情前據山東司司員回堂
傳訊吉慶家人唐幅兒供認伊主委係該欠張泳翔
車錢八吊七百文伊主將張泳翔毆傷屬實迨會審
時吉慶於當堂斥詈問官恃符狡展旋被唐幅兒質
證始行盡供各等語該司將吉慶照棍徒量減擬徒
係屬酌情定擬原稿內雖未將咆哮公堂斥詈問官
種種兇惡情狀敘明而畫稿時該司員等亦曾回明
堂官各堂見吉慶情節可惡是以照議畫行而吉慶
畏罪避匿嗾遣子慶恬翻控本部改派安徽司審訊

並無該欠情事復經該員等訊明吉慶始供認該欠張錢八百文毆傷張添翔一次又在途迎用鞭毆傷張添翔一次該員等將吉慶看作尋常鬬毆問擬不應重杖與山東司原擬罪名輕重懸殊查吉慶身係宗室附近居民誰敢與較乃負欠逞兇欺壓平人訊供時復逞刁狡展種種兇橫實屬棍徒非尋常鬬毆可比山東司將其並減擬徒本無錯誤迨翻控派審訊明吉慶負欠兩次兇毆似應照原擬罪名問擬滿徒方足以昭平允而儆刁風乃派審司員比將吉慶擬

以不應重杖是有意改徒爲杖又將原察司員交部察議在山東司復何敢言惟被議無名何以服山東司之心且擬徒之稿業經畫至六堂如果原擬非名過重何以當時並無異議今本部堂官以原無錯誤之案而甘自認錯亦殊不成事體總之此案人人共知止有吉慶欺人那有人欺吉慶即據現在派察司員所取供詞平心而論吉慶負欠兩次毆人兇惡應照常鬬鬨擬重杖抑應照棍徒量減擬徒公道自在人心所不得不辨者誠爲本衙門顧大體非區區爲

山東司處分而言也愚論恐未必即是今將所議原
帖及派審司員所呈稿底一併發交各司比對成案
公平妥議斷不可少存迎合之見究竟何者為允俱
各註明交律例館司員彙齊核定辦稿呈堂再行定
案方成信讞至派審及山東司各員似應迴避不必
再議矣先將此則明
各堂然後傳司等因茲據直隸奉天福建四川廣西浙
江等六司各以吉慶所犯情節較重應照擬徙量減
惟所議俱係將吉慶兩次毆打張泳翔及斥詈咆哮

等情科罪如果案情確鑿所議自極平允但現據山
東司付稱原稿內既未敘明宗室吉慶咆哮公堂斥
詈問官情節現在礙難呈辦等因查吉慶有無當堂
肆鬧各情原審司員自必目擊其事今山東司既付
稱礙難呈辦若仍據前次回堂之語定讞似覺供勘
未符誠恐吉慶父子轉得有所藉口似應將此層毋
庸置議至六司之外各司所議輕重不一江蘇貴州
二司專據吉慶兩次毆打張添翔一節謂吉慶罪應
擬徒似覺未甚確當又據山西司議稱吉慶咆哮斥

豈得情節未敘明似應擬杖查吉慶原犯情節較重

僅予杖責雖已嚴於凡鬬尚不足以蔽辜又據雲南

司議稱擬徒似覺過重擬杖亦覺過輕其究竟應科

何罪仍未議及惟據陝西江西廣東等司議請將吉

慶照不應重杖酌加枷號一個月職等查核洵屬允

協雖河南司說帖所稱此案宜比凡鬬加嚴宗室向

無再加枷號之條應照宗人府例貫行責打等語與

陝西等司所議又不相符但查宗人府則例內原載

有宗室犯枷號者枷一日折圈二日之語且檢查道

光三年宗室克永等向花戶訛索案內宗室穆蘭布等飭均係照不應重杖加擬枷號似可仿照酌辦至山東司將吉慶依棍徒量減擬徒尚在吉慶第二次毆打張泳翔之前原擬固未允當惟該司原稿各堂尚未畫全核與堂稿畫全罪名已定者有間且旗人犯徒例得折枷是徒與枷杖罪名亦不甚相懸似應免其置議仍咨吏部查核俟

鈞定後再具稿尾交司辦理

稿尾 此案宗室吉慶因伊媳出門探親雇坐張泳翔車輛言定京錢八百文回

家後吉慶次日尚欲乘坐向張泳翔問價因其索價過多中止未將當日乘坐車錢付給次日即雇坐別人車輛經張泳翔瞥見用言譏誚吉慶生氣將張泳翔揪跌倒地撕破衣服抓咬成傷並用木棍毆傷其肩甲張泳翔被毆不甘赴官控告嗣吉慶與張泳翔途遇爭論復用馬鞭毆傷張泳翔左後肋並抓傷其右胳膊咬傷其右手大指均經平復該宗室負欠未還倚勢行毆張泳翔並未還手迨張泳翔控告後吉慶不候官斷復將張泳翔肆行毆打實屬理曲逞強

較之威力制縛拷打者情節尤重自應酌量問擬宗室吉慶除手足他物毆人成傷輕罪不議外應照不應重律杖八十若係民人應酌加枷號一個月以為恃勢淩弱者戒吉慶係宗室應出宗人府照例辦理

張泳翔呈控吉慶該欠東錢八千餘文今訊明止欠東錢八百文並因多言爭鬧被毆控告希圖從難添砌吉慶屢欠東錢並牽了僕將其毆傷等詞本有不合姑念業被吉慶兩次毆傷且與告數事全虛者不同應免其置議宗室慶恬呈內所稱屁坐張泳翔車

輒議償京錢八百文已經付給等語亦屬失實惟究因恐伊父罪重情急呈訴到案時又據與供明情尚可原亦應免其罪議唐幅免因與張泳翔質證一時不能分辯妄行承認並非有心扶同誣陷伊主應與僅止拉勸之慶幅均毋庸議此案原審山東司司員將吉慶照擬徒量減擬徒辦稿呈堂尚未畫全與罪名已定者有間迨經慶恬呈訴該司即呈明調司辦理會同審悉前情將吉慶改擬重杖酌加枷號查旗人犯徒定例本應折枷罪名亦不甚相懸似應免議

覺羅恒林之女大姐被人姦拐應銷除本身紅檔交伊父領回管束嘉慶二十五年奉天司傳四案

監禁已革宗室
皇恩暫行出監

仍移咨吏部查核 道光六年說帖

廣東司 查已革宗室廣瑞因伊父海忠拜劉興禮為師入紅陽教並學習給人治病收受病家謝禮尚未傳徒奉

旨將廣瑞革出宗室發吉林永遠監禁海忠之妻那拉氏同女均發吉林安置現在那拉氏病故廣瑞呈懇出獄將伊母屍棺送京歸葬並將伊妹聘出完結仍發吉獄監禁該將軍亦即據情請示查廣瑞在吉林永遠監禁及伊母那拉氏同妹在吉林安置從前均係

宗室僉[illegible]之女懇請扶櫬回京

奏

旨發往該犯既已獲罪出宗即與旗民無異旗民有犯永遠監禁從無准其暫行出監成案未便據咨率准既經宗人府行令該將軍自行酌量奏辦應聽該將軍查照辦理　道光十年說帖

廣東司　查海忠係奉

旨發往黑龍江充當苦差海忠之妻那拉氏同女均發往吉林安置前據該將軍咨稱海忠之女因伊父母俱在配所病故懇請扶櫬回家歸葬並欲依附京城親

故等情咨部本部當即轉咨宗人府辦理茲據宗人
府咨稱向例革退宗室一切婚娶嫁娶等情俱不由
宗人府辦理咨覆等因查已革宗室海忠之女係奉
旨發往吉林安插應否准其扶櫬回京本部例無明文應
由該將軍自行奏明請
旨辦理 道光十二年說帖

宗室犯死罪例應革去宗室

廣東司 查宗室釀成命案宗人府會同刑部先行
革去宗室照平人一律問擬斬絞之例係道光五年
七月間大學士軍機大臣會同各該衙門詳議宗人

府條奏宗室懲勸各事宜奏准纂入例冊其是否革
去四品頂戴抑或實行革去宗室之處應由宗人府
查核辦理道光十二年說帖○片覆底錄後

片底 查宗室釀成命案宗人府會同刑部先行革去宗
室照平人一律問擬斬絞之例係道光五年七月間
由宗人府條奏宗室懲勸各事宜經大學士軍機大
臣會同各衙門詳議具奏奉
旨嗣後若管理宗人府王公等隨時稽查彈壓並出示曉
諭凡被害之人即據實向問刑衙門呈訴並飭將役等

一體查拏送官究治其犯笞杖軍流徒等罪審係不安本分者即照此次議定科條分別枷責發加有釀成命案者先行革去宗室照平人一例問擬斬絞分別實緩其進呈黃冊仍著由宗人府辦理等因欽此嗣經本部遵

旨纂入例冊至革去宗室四字之下可否添用頂戴三字及將此例刪去之處本部未便擅行刪改惟此條例文係由宗人府條議且宗室罪犯斬絞進呈

黃冊亦仍由宗人府辦理應聽宗人府自行核辦

移住宗室私自回京探母

盛京將軍　奏稱清泰身係宗室遷
旨移住
盛京復私行回京訊因母病思念情切尚無別情且到
京時即向該學長投到帶赴宗人府稟知即與自行
投回無異例准免罪惟不向該管官據實呈請私自
回京應比照八旗兵丁前往各省不領印票私自前
往例鞭一百折罰養贍銀一年係自行投回毋庸開
除
玉牒仍應送往

盛京等因嘉慶二十年三月初三日奉

旨此案移住盛京宗室福清泰因接家信知伊母年老多病屢醫未痊若呈明給假原可准令回京省視乃私自潛回實有應得之咎今該學官等擬以罰養贍銀一年仍令來紹帶往盛京福清泰之母患病未痊伊到盛京後繫念情切必又思回歸福清泰著罰養贍銀一年交宗人府堂官責處二十板以懲其私回之罪即令在京侍奉伊母俟養親事畢再行押往盛京居住原情勅法固並行不悖也欽此 湖廣司案

宗室私自逃赴廣東求親借貸

奉天司　奉咨宗室惠章因欲向伊姪兒玉輅借貸潛赴廣東臬司署中當經玉輅稟知巡撫具奏解京查惠章身係宗室不自檢束輒因欲向借貸私行逃出數千里之遙求便因無滋事別情稍為寬縱若僅照滿洲逃走被獲例擬枷一百折罰養贍不足示懲應請將惠章革去四品頂戴從重發往黑龍江管束等因奏

旨宗室惠章私赴廣東經宗人府會同刑部擬發黑龍江管束宗室向無發黑龍江之例雖近來宗室頑鈍無恥

宗室覺羅婦女呈控必須抱告

不可教訓不知悔悟者多朕終存親親之念惡音者著改發吉林嚴行圈禁空房不許外出至惡章於解京看守後復敢突身走出不聽攔阻肆爲強橫藐法著宗人府先行重責四十板等因欽此嘉慶二十四年案

宗人府 咨稱本府奏爲飭禁宗室覺羅婦女呈控並酌定懲處專條以儆刁健仰祈

聖鑒事查戶部例載在京八旗婦女在部呈控地畝案件責令本家成丁子姪兄弟或姑家至戚出名抱告代審如無抱告親丁許令家人抱告代審如實無親丁

家人者該族長代行呈明該參佐領查明具結聲明繫由送部倘有並不塡寫抱告混行瀆控者概不准理若有抱告而控屬虛誣者罪坐抱告等語是八旗婦女具呈者尚不准理而宗室覺羅婦女尤宜自愛惟臣衙門則例內並無婦女具呈不准理之明文又無婦女逞刁瀆控如何懲處之條往往有倚恃身係宗室覺羅婦女任意砌詞瀆控或於審訊時不待傳問直入公堂逞刁剖辯不服訊斷或於訊斷後翻控不休最爲惡習尤宜亟加禁止予以限制以正風俗

臣等公同核議嗣後宗室覺羅婦女具呈者除係呈送忤逆仍照向例訊辦外其餘案件概不准理如有收其呈詞者即照擅受例叅處若實有冤抑應令其成丁弟兄子姪或母家至戚抱告無親丁者令其家人抱告官亦必為秉公審理如有抱告控屬虛誣罪坐抱告倘有仍前出名刁控或令人抱告後又復自行赴案上堂逞刁以及擬結後嘵瀆控者無論其所控曲直均照違

制律分別辦理有夫者罪坐其夫無夫者罪坐其子嗣

若無夫及無子嗣者仍折罰其婦媳錢糧如此酌定
懲處之條遵行讀論庶可以儆不健而懲遊惰是否
有當俟
命下之日即咨行各該衙門並傳各族長欽遵辦理仍俟
修例時纂入遵行等因道光十年五月二十日奉
旨依議欽此奉天司遵行

宗室覺羅誣告
訛詐分別治罪

奉天司　奏道光八年十二月二十五日奉
上諭宗室讀屬天潢理應整飭行止守分安常從前風俗
醇樸宗室人等最為安靜嗣因沾染陋習間有一二不

肖之徒不知自愛蕩檢踰閑近來積習更深往往以不干己事挺身出控藉端訛詐不一而足此風斷不可長若不明定科條何以警刁頑而挽頹俗著軍機大臣會同宗人府刑部酌議條例具奏欽此仰見我

皇上篤念宗親寓成全於敎誡之中以期漸返醇樸臣等

恭讀

諭旨欽佩難名伏思宗室派系繁衍生齒日衆其中固不乏敦品勵行之人而不知自愛敗檢蕩法者亦所不免近日商謀串詐藉端訛索案牘滋繁大半出於松

徒之教誘架唆嫁厥所由總由宗室科罪並不過折罰卽或間有發遣尚須數次併計是以不知儆畏懼犯刑章而旗民不肖之徒以其罪僅止此致令藐玩藉圖恐嚇訛詐朋比分肥現蒙
聖明鑒察飭令明立科條若不量予從嚴誠不足以昭炯戒伏查刑例內載在外刁徒口稱奏訴直入衙門挾制官吏者所在官司就拿送問若係干已事情及有冤枉者照例審斷仍治以不應重罪其不係干已事情別無冤枉並追究主使一體問發近邊充軍又被

應議者犯罪

劾人員懷挾私忿摭拾別項贓私不干已事奏告以
圖報復者不問虛實立案不行及實係切已之事方
許陳告若懷挾私讐改揑姓名砌款粘單牽連羅織
希圖准行妄控者除所告不准外照律治以誣告之
罪又無籍棍徒私自串結將不干已事揑寫本詞聲
言奏告詐贓滿數不分首從俱發近邊充軍若妄指
宮禁親藩誣告平人者枷號三個月照前擬發又軍民
人等教誘宗室爲匪及賄囑誣騙財物者俱問發近
邊充軍各等語是不干已事妄行訐控者本有立案

不行之例而捏情牽涉主使教誘者亦各有分別治罪事係無如該管衙門因其所控或涉贓私或關弊竇輒皆准予奏咨察辦每多牽連羅織在被控者本有情弊慴于敗露不能不爲挾制即實無情弊亦恐身受拖累因而甘心隱忍出貲求息比時若無論其虛實概不究治則嚇詐不行因可稍息訟源惟刁徒變詐百出知其控不干已立案不行必有假捏情由裝點催理迨至審明虛妄而受其拖累者已多 臣等公同酌議嗣後宗室覺羅人等告訐之案務其事不

應議者犯罪

干已類係詐騙不遂因而控告者該管衙門立案不
行仍將該原告咨送宗人府照遵
制律杖一百實行重責四十板如敢妄控干已情由經
准及至提集人證審辦仍係訛詐不遂串結揑控者
即將該原告先行摘去頂戴嚴行審訊並追究主使
教誘之犯倘狡辯不承照例先行板責訊明審係揑
款虛誣除坐誣罪應斬絞者仍照向例請
旨辦理外其餘誣告之案無論詐贓多寡已未入手但經
商謀揑控不分首從俱實發吉林安置到配仍重責

四十板以示懲儆其主使教誘及添威助勢之犯無

分軍民人等均照例發近邊充軍仍先枷號三個月

滿日再行發遣係旗人銷除旗檔一律辦理即使所

控得實但因串詐不遂捏情圖准者亦卽照此例定

擬不准以事出有因曲為援減俾咸知儆戒漸挽澆

風庶仰副

聖主明刑弼教之至意如蒙

俞允宗人府刑部即纂入例冊永遠遵行並由宗人府刑

部將例通傳遠支近支各族及八旗滿洲旗分仍咨

宗室等將旗員
拉家兇毆詐

行步軍統領衙門出示曉諭務令周知道光九年奏准已纂例

提督　奏送宗室孟林因馬甲富桂等糾同截搶輒將護軍恭領孟魁拉回家內肆行毆詐索錢文一案此案馬甲富桂因知護軍恭領孟魁續娶已故護軍玉祥之妻王氏為妻疑其仍領孀婦錢糧輒起意商同宗室孟林糾允富麟泰等將孟魁截搶拉回家內毆打詐索錢文迨孟魁被打昏暈救甦後仍行毆打因孟魁之弟仲魁聞知伊兄被搶赴官廳喊告經看街兵馮受兒向孟林等送信遂各走散查孟魁係

三品職官富桂及宗室孟林等於
輦轂之下糾衆負夜將該員撈回家內肆行毆打益圖訛詐較尋常棍徒情節尤為兇暴固未便僅照棍徒本例分別首從科罪若比照宗室人等誣控例不分首從發近邊充軍則首犯較棍徒應發極邊足四千里者轉輕自應比例加等問擬富桂富麟泰忠恩巴揚阿萬受保佛爾歡泰田五兒方一兒均應依宗室人等誣控之案其主使教誘及助勢之犯無論軍民不分首從先行枷號三個月俱發近邊充軍例上加

等發雲貴兩廣煙瘴充軍先行枷號三個月仍分別
銷檔宗室孟林應革去奉恩將軍比照宗室人等誣
控之案無論詐贓多寡已未入手但經商謀控控不
分首從發吉林安置例上從重發黑龍江到配重責
四十板嚴加管束步甲高二看街兵馮受兒明知孟
林等犯案被拿或帶出方一兒等送往藏匿或告知
孟林等致令懸案逃避均應按律減罪人罪一等於
富柱等罪上減一等杖一百徒三年馮受兒漏泄
其事犯經他人捕得應照律再減一等杖九十徒二

一年半等因道光十年十一月十八日奉
旨此案宗室孟林因馬甲富桂等糾同截搶輒將護軍恭
領孟魁拉回家內肆行毆嚇訛索錢文情節殊爲可惡
宗室孟林著革去奉恩將軍交宗人府堂重責四十
板發往黑龍江到配仍責四十板以示懲儆交該將軍
嚴加管束毋許再行滋事餘依議欽此部抄

知縣辦賑革職開復原官議處

有職無任並未食俸以常犯論案載犯姦係安徽請子文

職官有犯

安撫奏當塗縣知縣趙汝和辦理開賑歸來災戶並不由府核轉一案經臣審明具奏奉硃批該部議奏欽此旋准部咨查例載官員被參革審之案審係全虛該督撫切實聲明准其開復不得概稱已經革職毋庸議完結至原參重罪審虛而該員尚有笞杖輕罪應降級罰俸者亦隨案切實聲明將原參革職之案開復仍按其所犯輕罪分別議處等語查已革當塗縣知縣趙汝和辦理開賑歸來災戶既

內府有頂帶之
包衣達犯杖六
十聽內務府辦
理嘉慶二十五
年福建司王世
奇達三珠案

先經解任之員
有應革審者一

據該撫奏稱並無冒濫虛揑均屬確鑿有據惟該革
員止圖辦理迅速徑行詳司並不先造細冊由府核
轉究屬違例核與重罪審虛尚有輕罪應准開復改
議之例相符未便如所奏以業經革職應毋庸議完
結請
旨飭行安徽巡撫將已革當塗縣知縣趙汝和原參革職
之案照例奏請開復仍交吏部議處等因奉
旨依議欽此復查原任當塗縣知縣趙汝和辦理開賑歸
來災戶並無冒濫虛揑情弊惟止圖迅速徑行詳司

而先行革職一
即其奏請處二
十二年通行

並不先造細冊由府核轉究屬違例核與並非徇庇
尚有輕罪應改議之例相符相應請
旨將原參革職當塗縣知縣趙汝和開復原官仍交部議
處等因道光十三年二月初三日奉
上諭鄧廷楨奏請將已革知縣開復原官一摺安徽原參
革職當塗縣知縣趙汝和著准其開復原官惟該員辦
理災賑並不先造細冊由府核轉實屬違例趙汝和著
仍交部議處欽此　邸抄○此案所引係吏部則例

考取筆帖式犯
杖八十准納贖

直隸司　查律載文武官犯私罪杖一百革職等語

護軍因鬬毆擬杖八十革退道光三年雲南司阿忠阿案
現任世襲佐領擬杖八十交兵部議處嘉慶二十五年直隸司關印洛結案
驍騎校手足毆人成傷笞三十交兵部議處道光三年直隸司德泰案內[illegible]壁
圖

此案考取筆帖式興海因子三定將備辦祭禮銀兩花用並將驢夫白萬良毆死興海追問情由用刀混扎毆致死私行殮埋三定係應死罪犯與毆死違犯教令之子孫不同但既不鳴官究治致死後又復私埋經該將審照不應重律杖八十聲明伊所犯杖不滿百應否革退納贖聽候部議等情查三定逞兇致斃驢夫白萬良本屬罪犯應死伊父興海向其追問扎毆致死係屬一時忿激所致與罪犯姦盜詐僞及一應贓私之案迥別伊係考取筆帖式所犯止杖八

十並不在除名時決之列似應照例治其納贖

乾隆五十四年說帖

提督　咨送護軍富增額向領催富康索錢互毆一案查富增額因恐革退錢糧聞知依清額係司員豐伸泰之弟即向央求囑託許送京錢一百吊依清額輒乘機撞騙雖贓未入手未便輕減應將依清額照指官誆騙財物犯該徒罪以上例發近邊充軍係護軍充當効力筆帖式尚未食俸應仍照護軍辦理革退錢糧折枷枷責發落　嘉慶二十五年奉天司現審案

護軍充當筆帖式仍照護軍辦

公府頂帶官爺家犯令二十交公府自行發落道光四年直隸司張源抓會案

王府頂帶官歐傷兄妻罪不至革職交王府自行發落道光三年廣東司存案

陝西道御史　奏問刑衙門暨各省督撫議擬官員罪名不得遽請枷示一摺嘉慶十九年五月十九日

奉

上諭御史孫世昌奏問刑衙門議擬官員罪名不得遽請枷示一摺國家設官刑以儆有位官吏犯法例除爵秩其伏辜與齊民等然刑律中亦稍示區別荷枷之罰本非一概而施其有情罪較重者皆由特旨加以示懲至問刑衙門科斷官員罪名則當遵照定律問擬不得於法外濫議加刑奏上時權衡出自上裁若高杞問擬吳

例有枷號明文因係職官免其枷號案贓官吏受財係福建劉文煥

邪一案其罪名不在定律之內者原非臣下所當援引也欽此陝西司通行

旗人恐嚇親屬財物應銷檔

犯罪免發遣

江蘇司　審辦卓佳氏呈控緦麻姪孫成立恐嚇訛索一案查律載期親以下自相恐嚇者卑幼犯尊長以凡人論註云計贓准竊盜加一等又名例載稱以者與實犯同又旗人犯一切以竊盜論准竊盜論均銷除本身旗檔各等語此案旗人成立向伊緦麻服兄恐嚇財物律應以凡人論詳繹名例與實犯同之語即與旗人恐嚇凡人無異旗人恐嚇凡人既應准竊盜加等擬罪銷除旗檔若因該犯係恐嚇親屬即

旗員行同無賴訛詐誣告擬遣

免其銷除似未免例案兩歧應交司將成立銷除旗檔以符定例 道光六年說帖

察哈爾都統 咨巴林蒙古捕盜官忠祿身為職官犯姦宿娼妄拏良民復挾嫌誣控勢圖訛詐將忠祿照棍徒擾害例擬遣本部以職官而引平人之條殊未允當改依旗員誣告訛詐行同無賴不顧行止例發黑龍江三姓等處當差 嘉慶二十一年山西司案

盛京刑部 咨驍騎校富廣誣指莫氏等因姦謀死親夫一案查例載旗人毆死有服卑幼情節慘忍者發

黑龍江等處不准枷責完結旗員中如有誣告訛詐行同無賴不顧行止者亦如之又奉天省應發黑龍江等處人犯即由

盛京刑部定地徑交

盛京兵部發遣毋庸解京刑部轉發各等語此係已革驍騎校富廣身爲旗員乃冀圖邀譽輒捏造白晝偶遇旋風以及夢幻不經之語誣指莫氏因姦商同勒斃其夫於貧窮之際復敢捏造呈詞串囑吉力夯阿等作爲謀害干證拖累無辜如果屬實莫氏等罪干

旗人致死胞弟不案具題

重辟今審係虛誣按誣告人死罪未決律罪應擬流加徒該犯居心險詐罔顧行止未便僅擬折枷完結應改照旗員誣告訛詐不顧行止例發黑龍江當差即由該侍郎定地發配嘉慶二十年奉天司說帖

盛京刑部　題趙士成戳死胞弟趙六十四一案查例載旗人毆死有服卑幼罪應杖流折枷者除依律定擬外仍酌量情節請

旨定奪不得概入彙題等語此係乾隆十九年奉

旨纂為定例維時滿洲毆死滿洲例禁綦嚴故此等尋常杖

流之案亦必請
旨定奪另立專條不與民人犯軍流遣罪一例咨部完結
夜檢查嘉慶十九年
盛京刑部咨擬旗人李維勤戳死胞弟擬流折枷一案
即係專案具題經本部照覆在案此案旗人 程士成
用刀戳傷胞弟崔六十四身死按例應擬流二千里
該省專本具題核與例案相符應請照覆
嘉慶二十二年奉天司說帖
黑龍江將軍 咨解穆靈阿送部發遣一案查閑散
已銷檔未入籍
有犯應照民人

旗人發遣改發釋回復被呈送

穆靈阿先因犯竊銷檔該處因無民籍仍交該旗佐領管束該犯既經銷檔如再有犯自應與民人一體辦理今該將軍咨稱該犯因不服管束頂撞佐領訊明僅止出言頂撞並無另有不法情事咨請應否照旗人例發遣抑照民人例充軍之處與例不符該司將該犯照部民爲本管官律杖一百仍遞回該將軍與該處流徙民人一體管束所議尚屬允協應請照辦　嘉慶二十二年奉天司說帖

內務府　咨送吳朱氏喊送伊子海壽懇求發遣一

案查例載旗下另戸人等因犯逃人匪類及別項罪名發遣黑龍江等處不行改過復行犯罪即銷除旗檔改發雲貴兩廣極邊烟瘴與民人一體管束又觸犯父母發遣之犯逃

旗釋回後再有觸犯復經父母呈送民人發往新疆給官兵爲奴旗人枷號兩個月仍發黑龍江當差各等語此案海壽本係內務府包衣旗人前因違犯伊父教令呈送發遣黑龍江當差在配不服管束經該將軍將該犯解部照例銷除旗檔改發雲貴兩廣與民人

新疆例已改內地

黑龍江臺站丁犯罪照民人例

一體管束恭逢嘉慶二十五年八月二十七日

恩詔釋回該犯仍不悛改時常醉鬧茲經伊母懇求發遣

查旗人復犯擬犯定例仍發黑龍江當差係指並未

銷除旗檔而言該犯海壽前已照例銷除旗檔照民

人一體管束雖其所犯並非寡廉鮮耻惟旗檔內既

無該犯之名此時復行犯罪似不能轉將該犯作爲

旗人該司將該犯照民人之例發遣新疆爲奴尚屬

允協應請照辦　道光三年四川司現審案說帖

黑龍江將軍　咨綏決減等之王三桂雙頂二犯俱

係另戶水手雖非正身旗人但自康熙年間即將伊等挑補吉林站水師營領催披甲水手給食錢糧可否折枷咨請部示查乾隆四十九年杉淡該將軍咨臺站領催陳聚佐案內查明該處所設臺站人等俱係康熙年間發往當差民人分為站丁伊等所生子孫並非旗人應照民人一體辦理等因在案是王三桂雙頂既非旗人即應照民人例一體減流辦理

乾隆五十五年奉天司說帖

奉天驛站臺丁犯罪發遣駐防

奉天司　查乾隆五十三年三月內本部酌議

盛京兵部駟丁各邊臺丁雖係旗人不准應考出仕遇有犯竊若銷除旗檔在該犯雖爲刈匪而後所生子孫俱經爲民轉得脫免差徭應考出仕嗣後駟丁臺丁遇有行竊犯案照例治罪仍責令充當各項差徭毋庸與正身旗人一體銷除旗檔等因通行在案今站丁劉成因私入

盛京圍場放鎗應照例發駐防當差該侍郎以此項人丁犯竊尚不准銷籍若因偷打牲畜實發駐防不惟與正身旗人無異其在配所生子嗣反得應考出仕

議將盜竊兩項人犯犯該軍流及發遣當差等罪加
重折枷鞭責交該管官嚴加管束責令充當苦差
差咨請部示職等查驛丁臺丁兩項旗人前議遇有
犯竊照例治罪毋庸銷除旗檔仍令充當苦差原指
犯竊罪止杖笞者而言至犯該軍流及發遣當差等
項情罪較重若概以脫免差徭爲辭折枷鞭責轉致
變成成例殊非懲儆之道若謂駐防當差與正身旗
人無別配所生子反得應考出仕殊不知犯罪發遣
自有該管官員管束而當差勤苦亦有輕重之分並

私入盛京圍場打牲發駐防之例嘉慶六年已酌改修併

屯居漢並包衣俱歸州縣管理

非一定其配所子孫若照例詳記檔冊亦不致冒考出仕更無須慮其弊混今站丁劉成私入圍場放鎗自應照本例發往駐防當差行令該將軍都統責令充當折磨苦差將來在配所生子孫詳記檔冊永遠當差不准應考出仕所有該侍郎議以折枷鞭責之處應毋庸議至該司議以在配所生子孫於成丁時遞解回籍充當站驛差徭之處未免徒滋煩瑣似可不必　隆六十年說帖

順尹咨屯居漢軍旗人有犯命盜等案應否亦歸

州縣審辦等情在附京地居漢旗人一切戶婚田

土事件既經欽奉

諭旨俱歸所隸州縣管理則作奸犯科及命盜等案自應

亦歸州縣審辦惟各州縣有與理事同知通判同駐

一城者則理事官係專管旗人之員應仍飭令會同

審辦如理事同知通判駐非同城未便因需聽責致

令往返盤解轉滋拖累應即令該州縣自行訊斷其

罪止枷杖笞責者詳報該管上司批結發落犯該徒

罪以上者詳解該管上司分別題咨報部均移咨該

旗都統查照至附京住居莊屯旗人有犯軍遣流徒

等罪例應照民人一例定擬則犯杖笞等罪亦應與

民人一體杖責毋庸仍解理事廳衙門鞭責應即劄

覆遵照 嘉慶十九年直隸司說帖○是年已纂例載入戶以籍為定條

直督 咨屯居包衣旗人商洪兆宛死減流應否折

枷請示一案查例載在京滿洲蒙古漢軍及外省駐

防並

盛京吉林等處屯居之無差使旗人如實係寡廉鮮恥

有玷旗籍者均削去本身戶籍依律發遣仍逐案聲

明詔

旨如尋常犯該軍遣流徒笞杖等罪仍照例折枷鞭責發

落至內務府所屬莊頭鷹戶海戶人等及附京居住

莊屯旗人王公各處莊頭有犯軍遣流徒等罪俱照

民人一例定擬又定例附京屯居漢軍旗人有作奸

犯科及命盜等案俱歸所隸州縣審辦詳解該管上

司分別題咨報部有犯軍遣流徒等罪照民人一律

定擬其居住附京之滿洲蒙古旗人有犯仍照旗人

犯罪各本例辦理各等語是例內旗人犯尋常遣軍

流徒罪名惟滿洲蒙古正身旗人得以折枷元結此外如有差使之內務府所屬莊頭鷹戸海戸人等及附京莊屯旗人王公各處莊頭有犯皆照民人一例定擬至所載屯居無差使旗人照例折枷一節係乾隆五十年間本部奏在定例專指東三省旗人而言附京屯居旗人不在此例此案商洪亮因毆扎楊自良身死擬絞監候之次一次照例減流定案時並未供明旗籍現據伊妻沈氏以商洪亮原係旗人懇請查辦經該將查明商洪亮原係輔國公奕果府內包

衣旗人前在公府當差因有病革去錢糧並無房居住查包衣既非滿洲蒙古正身旗人其業經革退錢糧撥至京外居住又非在京食糧當差之包衣旗人可比亦與

盛京吉林等處之屯居無差使旗人不同即使定案時會據該犯供明旗籍亦不能咨部歸入

朝審辦理現在緩決減流若照旗人折枷發落不但與滿洲蒙古正身旗人無所區別且較之內務府及王公各處莊頭等項有差使者反得從寬枷責完結殊

未允協詳查直隸司據覆該省並無辦過似此折枷及實發各案職等復查得二十一年正月間本部現辦正藍旗滿洲屯居包衣存谷因盜賣他人田畝擬徒聲明不准折枷業經完結所有減流之商洪亮與存卷一案情事相同應即照民人一體定擬

嘉慶二十四年說帖

旗人告假銷檔考職屯田通行

八旗都統　奏稿臣　等仰邀
恩遇分任八旗各有教養之責伏見
本朝豢養旗人之恩至優極渥我

皇上御極以來軫念旗人生計普加賞賚復經臣等節次條奏如准令屯居種地添蓋空地官房清查入官地畝移駐雙城堡屯田外官准帶族親隨任諸大政陸續舉行凡可以利益旗人者無微不至茲臣等公同悉心籌議

本朝定制已極完善但歷年久遠後人不能深悉前人立法之意往往奉行不善或苛求過當應寬而反嚴以致束縛而不得疏通或日久懈弛應嚴而反寬以致姑息而無所懲創或應畫一而反歧視或應推廣

而反拘牵臣等以爲師其跡不若師其意或力復舊制或酌合時宜總期與前人立法之意相輔相成庶幾可行可久傳之萬萬世永無流弊謹就臣等智慮所及臚列四條爲我
皇上陳之
一旗人告假閒散與兵丁官員定例原有區別不應一概嚴禁也查官員兵丁各有職守原不應聽其任意告假外出自應勒限回旗其私出者處分亦應從重至閒散並無差使亦無糧餉豈有與官兵

查道光六七年說帖黑龍江官屯係丁多係遣犯子孫又吉林驛站官莊幼丁壯丁並非正身旗人脫逃俱免銷檔經部議准又盛京戶部各官莊壯丁係供奉差徭之丁亦免銷檔經部駁改其有無參差未能詳悉俟此等案均事隸督捕司有案可稽故不詳考亦不全錄

一例嚴禁之理且既防閑散又無例禁何獨於京城而禁之若慮其外出滋事何妨嚴辦向來旗民交涉案件例由理事廳審理軍流徒俱折枷笞杖鞭責旗人自恃地方官不能辦理因而驕縱地方官亦難於約束甚以滋事常見其多在屯居原有照民人問擬之例今外出者既已不在京城所有笞杖徒流軍各例自應與民人一體辦理如此則地方官易於約束與將伙餉前奏革除屯領催守堡名目交地方官一體管束之例相符且使旗人

絶其所恃則滋事者必少名爲嚴辦實乃保全應
請嗣後除官員兵丁告假及私自出境均照舊例
辦理外所有閒散告假無論前往何處但令照例
報明佐領告知參領註冊由該佐領給與圖記仰
准外出營生該參領隨時呈明都統存案年終彙
咨戸兵二部倘該參佐領有勒指情事或經控告
或經查出即行參處其回京不必勒定限期如在
外有事逗遛准其報明地方官行文該旗回京之
日仍准挑差倘出京已逾一年並無地方官展限

吉林旗人初次逃走仍照舊例被獲者擬一百一年內投回免罪一年外投回慢六十二次逃走無論投回查獲俱銷檔爲民俾得操演捕獵他省不得援以爲例道光十一年十二月吉林將軍奏准邸抄

文書到京即行銷除旗檔或在外滋事即照民人例問擬或投往親族任所自恃尊長挾詐需索准外任各官呈明上司究辦或在外年久願改民籍者照漢軍例呈明該處地方官准其改入民籍其私自出境者即照逃走例至降革休致之官員已退錢糧之兵丁未食錢糧之舉貢生監均照閒散例一體辦理各省駐防亦一律如此嚴所當嚴寬所當寬該管官既無可刁難閒散自不致困守材能可用者習武習文仍不礙其上進庸碌無能者

農工商賈亦可聽其謀生雖使僑寓作生齒日繁而兵額不增資生有路此則舊例之宜講求而不當一概從嚴者也

一犯竊刺字寡廉鮮恥甘心下賤銷除旗檔各例宜實力奉行也應請嗣後旗人犯竊即行銷除旗檔如罪止笞杖姑念初犯免其刺字仍得復為良民若改入民籍之後再犯及罪至徒流以上者再行刺字逃走初次或實因病迷仍准投回挑差如逾限一月後無論投回拏獲及二次逃走者均即行

察哈爾蒙古以遊牧為生散漫居住非旗人可比其逾限銷檔之逃人仍交該總管造冊咨送交民籍道光七年督捕司說帖又察哈爾都統奏該處並無民籍可入請將蒙古職官人等逃走毋庸銷檔道光十二年三月邸抄

銷檔若官員有心逃走一次即行革職銷檔旗人登臺賣藝寡廉鮮恥有玷旗籍者姑念因貧糊口免其發遣治罪迹子孫一併銷檔該管參佐領限三月內據實報出所有以前失察處分概予寬免如逾限不報別經發覺仍照例分別議處至窩竊窩娼窩賭及誣告訛詐行同無賴不顧行止並棍徒擾害教誘宗室爲非造賣賭具捏造假契行使假銀捎載錢票代賊消贓一切誆騙詐欺取財以竊盜論准竊盜論之類俱銷除旗檔照民人例徒

道光五年刑部纂例時查旗人犯誘拐强姦親屬相姦詐欺各項尤屬有玷行止應一併銷檔其入旗奴僕犯軍流依例發駐防爲奴徒罪以下照民人問擬毋庸銷檔應一併增入條例

流遣一體問擬不准折枷問刑衙門如有心開脫以故出人罪論如此則良莠既分風俗日臻淳樸不必別議科條但能深體乾隆年間立法之意不務市恩而肯任怨即可漸收成效此則舊例之應實力奉行而不當有意從寬者也

一漢軍有考職之例滿洲蒙古宜畫一辦理也恭照

道光元年五月初八日欽奉

諭旨佐雜之職雖亦爲佐理民事而設與其廣容並包而聽其壅塞何如嚴汲約選而俾就疏通著直省督撫詳

加甄別其有在籍猥陋劣不堪造就者概行沙汰則才具出衆之員自可及時自效等因欽此伏查佐雜一官職分雖卑而親民最近向例並無正途非書吏卽捐班書吏例案雖熟舞弊實其長技捐班流品尤雜謀利是其本心一縣之地卽古諸侯之國知縣一人耳目難周不得不寄之此輩民生何以日裕吏治何以日淳查各省佐貳雜職除教職三千餘缺不計外尚有三千八百餘缺鹽課漕運河工均關緊要而無一滿洲蒙古人員推原其故當年八

旗人少即文職州縣武職綠營亦係漸次增添今
八旗人多馬兵步甲尚難挑充何妨先予小官試
之民事漢軍本有考職捐職之例行之百有餘年
並無格礙官小易就出京者多於生計大有裨益
滿洲蒙古外官甚少道府不過十之二三丞倅與
理事旗缺合計尚及四分之一州縣不及十分之
一今滿洲蒙古舉貢生監中不乏品學兼優諳練
民事之士應請即照漢軍之例一體准其考職捐
職其班次毋庸另議應請即於指班應選班內相

刪輪用如此則於別項班次並無妨礙而滿洲蒙古登進之途漸廣逐加歷練有成有用之材佐雜中得正途出身之旗人漸挽捐班書吏之積習於吏治民生均有裨益此則舊例之必應畫一而毋庸別立章程者也

一雙城堡屯田經始維艱宜推廣以竟成功也 臣等各飭所屬再行剴切申明如近京並盛京等處有地畝可種者准其告假自往清查如願自種准其呈明遷徙充任或與原佃之人彩種分糧

或撥出一半自行耕種仍留一半與原佃耕種如此則旗產可獲實利而民人亦不致失業以示公平而杜訟端其地畝久經典賣力不能贖無地可種者 臣 等將移駐雙城堡之例詳細逐戶諭知嗣後每年移駐務期足原奏三百戶之數如有多者陸續分年移駐仍按年將移駐數目先期行知該將軍預爲辦理如此則善政可告成功旗人永享樂利之福而雙城堡地畝房間籽項均歸實用藉人以盡地利即藉地利以養人我

國家億萬斯年戸口日增土地亦日開闢此則舊例之
必應推廣而兩有益者也
以上四條俱係遵循舊例之意將後人奉行不當之
處或力復舊制或酌合時宜實於旗人大有裨益緩
恐敢條擬候
聖明採擇如蒙
俞允由值年旗移咨各該衙門遵照實力奉行以仰副我
皇上惠愛旗人有加無已之至意等因道光五年四月二
十六日奏奉

旗人逃走銷檔
等款章程通行

旨依議欽此　雲南司通行

廂黃旗滿洲都統　等奏懲勸旗人一摺所有未盡
各事宜現據各該處咨請部示本部逐加查核酌議
七條應通行各省遵照辦理　道光五年督捕司通行

一查逃旗舊例初次逃走一年內投回者免罪拏獲
者枷一百新定章程內僅係旗人初次逃走實由
病迷投回仍准挑差如逾限一月後無論投回拏
獲即行銷檔而一月內投回拏獲作何辦理並未
議及自應仿照舊例辦理應於例內添敘旗人初

次逃走一月內投回者免罪拿獲者鞭一百俱仍准挑差

一查逃走舊例並無限期銷檔是以永遠緝拿今既奏准章程定限一月後無論投回拿獲均行銷檔則章程以前所有在京並各省駐防一切逃人無論初次二三次若在奏定章程一月內投回拿獲者俱免其銷檔外如在一月以後應照新定章程毋庸緝拿卽行銷除旗檔

一查旗人既經銷檔其妻未便仍以旗人論自應一

准戶部咨各省駐防道路遠近不一如駐防旗人在章程以前逃走者以接准部文之日起限如在奉文以後逃走者仍以逃走之日起限一月內投回冊開銷檔一月外投回即行銷檔等因所有江寧將軍咨報逃旗扎勒空佈投回尚在該省未奉部文以前應將該犯交旗領回管

併銷檔以昭平允若子與女應否銷檔總視其原犯案由如僅止銷除本身戶籍若其未經銷檔以前所生子女仍依旗人論如原犯連子孫一併銷除旗檔者其子孫及女一概歸入民籍

一查逃人舊例並無限期銷案其失察及承緝各官例有處分是以年終有無投回拿獲自應造報彙題今逃人業已奏准定限一月即行銷檔所有失察及承緝各官處分概行刪除自可毋庸造報彙題惟查逃人於限內投回拿獲以及逾限銷檔者

求免其銷檔仍准挑補差使通行各省遵照
道光六年督捕司通行

應仍逐案報部核覆並於年終彙題以昭慎重

一查發遣當差之旗人在配復行逃走者較之僅止逃走之旗人情節更重今旗人一經逃走即照奏准章程定限一月銷檔則從前發遣當差之旗人倘有在配脫逃若在奏定章程一月內投回拿獲者免其銷檔外如在一月以後尚未投回拿獲者應即先行銷檔仍照例緝拿

一查旗人逃走舊例並無逾限銷檔之文止論其次數分別治罪今新定章程定限銷檔而從前逃走

之旗人無論一次二次三次均已投回拿獲者俱
免其銷檔其於奏准章程後復行逃走自應免其
併計仍以初犯逃走分別投回拿獲照例辦理
一查家奴逃走本與旗人逃走之例不同旗人逃走
逃新定章程定限銷檔而逃奴未便與逃旗並論
若將逃奴亦定限銷檔是以本係家奴一經逃走
轉得爲民恐啓家奴逃走之漸且於情法亦未平
允所有家奴逃走之處應毋庸議自應仍照舊例
辦理

包衣旗人逃走毋庸銷檔

戶部　咨王公屬下包衣旗人逃走不准銷檔一案查前據廂黃旗都統條奏旗人官員逃走一次即行革職銷檔等因此係專指正身旗人而言是以本部僅將正身旗人逃走例內修改銷檔字樣而旗下家人逃走各例並未修改誠以家奴若因有犯反得轉賤為良不足以昭平允故仍應照舊例問擬其王公屬下包衣有犯不准銷檔本部亦經辦理有案今准戶部酌議王公屬下包衣官兵閒散人等如有逃走一體查拿毋庸銷檔等因查王公屬下包衣旗人如

包衣旗人初犯竊免刺免銷檔

有逃走未便照正身旗人逃走一例銷檔既經戶部議以不准銷檔知照各旗辦理核與本部例內並無牴牾自可無論次數一體遵照辦理應請交督捕司載入檔冊並傳知各司抄錄存記嗣後如有包衣旗人逃走即照戶部章程辦理 道光五年督捕司說帖

廣東司 審辦撲得兒行竊貝勒府內什物一案查例載旗人初次犯竊銷除旗檔如罪止杖笞者照例科罪免其刺字等語又上年准戶部咨王公屬下包衣官兵閒散人等如有逃走一體查拿冊除銷檔等

因知照在案是王公屬下包衣本與正身旗人不同此案撲得兒係閒散包衣行竊奕貝勒府內什物計贓在一兩以上罪應擬杖該司以撲得兒與正身旗人不同其行竊伊主財物如照民人刺字則該犯寄列旗籍現辦並無不銷檔而刺字之旗人若竟依旗人銷檔免刺是該犯既得免爲白[illegible]之平人反爲輕減等因查竊盜係罔顧行止是以正身旗人初次犯竊有玷旗籍如罪止笞杖即應銷檔但免刺字至王公屬下包衣究與正身旗人不同初次犯竊未便

旗人夫妻銷檔
其女仍附旗籍

照正身旗人銷除旗檔亦未便與民人犯竊一律刺字應毋庸銷除旗檔仍免其刺字即照擬發落以示區別 道光六年說帖

督捕司 查旗人犯罪銷除旗檔者祗應銷除本身旗檔若有犯積匪等項罪名方將其子孫旗檔一併銷除不得將祗銷本身旗檔之案因其父母銷檔為民情願帶其子女出旗亦將其子女一併銷除戶檔致違定例此案扎克當阿因妻卜氏脫逃例應銷除本身旗檔其二女自應仍附旗籍豈得一併銷除如

謂父母子女不忍生離不思扎克當同夫妻既已銷檔爲民行止聽其自便何難依附同居撫養揆之律法人情俱無窒礙未便輕議更張所有該副都統咨請部示之處應毋庸議相應咨覆兵部 道光十一年說帖

旗人初犯行竊未得財亦銷檔

陝西司 審辦旗人苗玉成行竊未得財一案查例載旗人初次犯竊即銷除旗檔如罪止笞杖者照律科罪免其刺字後再行竊依民人以初犯論等語溯查此條例文係道光五年條奏懲創旗人摺內聲請嗣後旗人犯竊即行銷除旗檔如非止笞杖姑念初

犯免其刺字仍得復爲良民等因奏准纂入例冊是
例內只言旗人初次犯竊並未言得財與不得財自
應一併銷除旗檔未便再留旗籍若謂行竊未得財
之犯律免刺字未便銷檔則旗人有犯恐嚇詐欺及
準竊盜論免刺之案例內均銷除本身旗檔以此類
推則行竊未得財之案自以銷除爲允該司因苗玉
成係行竊未得財免刺之犯未經銷檔殊未允協應
請交司將苗玉成銷除旗檔改擬致趙稿呈堂

道光十年說帖

與人發掘墳
子孫一併銷檔

貴州司　咨例載旗人犯竊銷除　旗檔犯該徒罪以
上者即照民人一體刺字發配其　有情同積匪及賊
逾滿貫者該犯之子孫一併銷除　旗檔各令為民等
語此案已革馬甲石二節明定糾　邀家奴李八等發
掘高祖石如璜曾祖隆恩等男婦墳九塚開棺見屍
盜取財物經本部審明將該犯銷除旗檔照例擬以
凌遲處死並將伊年未及歲之子　普節依例擬軍監
禁俟成丁時發配等因奏結在案茲據該都統咨明
定有妻武氏女二妞或應留旗或銷除旗檔咨部核

示等因查旗人發塚例應銷除本身旗檔犯積匪猾
賊則應連子孫一併銷除旗檔今該犯發掘祖墳九
塚盜取屍物殘忍蔑倫較之積匪猾賊其情尤重自
未便將其妻女留於旗籍所有明定之妻武氏女二
姐應一併銷除旗檔交縣編入民籍嚴加管束相應
咨覆正白旗漢軍都統並知照戶部 道光十三年說帖

發遣加入逃走
銷檔改爲民逃

四川司　查道光五年本部通行內開發遣當差之旗人在配復行逃走者較之僅止逃走之旗人情節更重今旗人一經逃走既奏准章程定限一月銷檔則從前發遣當差之旗人倘有在配脫逃若在奏定章程一月內投回拿獲者免其銷檔外如在一月後尚未投回拿獲者應卽先行銷檔仍照例緝拿等因通行各省在案此案順興係成都駐防旗人先因酗酒滋事發遣吉林當差該犯在配脫逃二年有餘始行投回較之無罪旗人逃走情節更重自應遵照通

逃旗之妻情願在旗侍養看眞

行銷除旗檔交該將軍與該處民遣一體嚴加管束如再有犯照遣犯之例辦理 道光十二年說帖

西安將軍 咨逃人之妻可否暫留旗籍一案查上年十一月間經涼州副都統以銷檔之旗人若於投回之日與其妻如何安置經本部查旗人既經銷檔其妻未便仍以旗人論自應一併銷檔等因通行在案前項逃人之妻原因律以從夫之義是以一併銷檔但旗檔雖銷名分自在仰事俯畜原應各從其便茲據該將軍請示現經戶部查明議覆 此項逃人之

訊取有情願在旗行走亦須姑照由丁攵及有守坊恭
本與清檔旗籍無涉應咨照具使等情應令該將軍
查照戶部所議辦理至逃人之妻應得養贍錢糧及
病故後自平賞銀亦經戶部議有章程應令遵照戶
部章程辦理　道光六年陝西司說帖

宗室逃走緝拿
出宗人府會議

福建司　查道光五年本部議覆杭州等處將軍以
旗人逃走今經奏定章程定限一月後無論投回拿
獲均行銷檔則章程以前有在京並各省駐防一切
逃人無論次數若在奏定章程一月內投回拿獲者

俱免其銷檔外如在一月以後應照新定章程毋庸

緝拿即行銷除旗檔等因通行在案是章程內既指

明在京及各省駐防則該撫所稱

圓明園內務府

東陵

盛京熱河察哈爾吉林黑龍江等處自已該括在內此

項人犯如果別無罪犯自應遵照辦理毋庸緝拿至

宗室在逃應如何辦理事隸宗人府本部未便懸擬

應將原咨送宗人府會議道光七年說帖

宗室覺羅逃走
請宗人府定例

奉天司　查舊例內載在京另戶滿洲蒙古漢軍初次逃走被獲者鞭一百一年內自行投回免罪一年以外投回鞭六十二次逃走被獲者枷號一個月鞭一百六個月內投回免罪六個月以外投回鞭八十三次逃走被獲者發黑龍江等處當差三個月內投回免罪三個月以外投回者鞭一百投回三次後復逃者雖係自行投回不計年月即照初次逃走例鞭一百交旗管束仍俱准其挑補差使其應發遣者妻妾子女願隨者聽該將軍嚴加約束又新例內載

在京旗下官員逃走一次者革職銷除旗檔其另戶滿洲蒙古漢軍閒散旗人逃走初次或實因病迷一月以內投回者免罪被獲者鞭一百俱仍准挑差如已逾一月無論投回拏獲及二次逃走者均銷除旗檔爲民聽其自謀生理各等語詳繹新舊二例分別治罪銷檔俱指旗人而言至宗室覺羅私自逃走只應治罪不應銷檔向來此等案件俱係比照旗人舊例治罪而不銷檔故辦理無處窒礙今舊例業已刪除新例則逃走一月以外銷檔而不治罪宗室覺羅

既不在銷檔之列即別無治罪之條現在翁秀朋散
覺羅瑞秀逃走一案罪名即無憑核定似應酌立專
條俾資引用可否由宗人府主稿仿照旗人舊例議
定例文會奏纂入宗人府則例之處相應咨呈宗人
府查明咨覆　道光六年說帖

未入學時犯賭
并丁憂宿摸害

無官犯罪

陶督　奏李維棠係甲寅科舉人嘉慶六年會試後挑選一等以知縣用分發河南即在京聞訃丁母憂回籍該員先於乾隆五十九年契買陳魁之女素娥爲婢伊母楊愬娘時來看女該員隨與楊愬娘調戲成姦上年十一月間該員丁憂回家又招令楊愬娘在伊屋旁空房居住賣姦得錢抽分又嘉慶二年五月間該員赴黃八觀店內買烟令其讓價不允挾嫌圖詐因黃八觀與伊素識之舉人曾犢光居住相近

遂寫一信內封鉛番四圓託黃八觀轉寄曾賢光查收旋即詐稱尚欲添寫將信取出與黃八觀折看誣其掉換鉛銀聲言送究黃八觀畏累賠償又四年九月間該員見素識之武生楊拔英赴省考試因其年輕起意誘賭行詐哄騙至家灌醉賭博當贏楊拔英番銀二十五圓因無現銀將其關禁恐嚇自起票稿令楊拔英照寫番銀一百圓欠票一紙放出後逼索得番銀六十圓又挪人曹復觀雞隻走入該員書館央伊家婢女幫同找尋該員撞見誣其調姦婢女詐

得曹復觀番銀十圓經縣訪拿審認不諱應將李維棠革職照棍徒擾害例發極邊足四千里安置係職官免其刺字武生楊拔英被誘同賭應照賭博例枷號一個月杖一百查該武生被誘時年止十五尚未及歲照律收贖其事犯在未經取進入學以前其罪既已准贖衣頂並免褫革嘉慶八年正月奉

上諭王德等奏審明爲娼局賭擾害良民之在籍知縣李維棠擬以發遣一摺職官在籍守制即妄爲婚娶尚干例禁今李維棠現丁母憂仍招納姦婦在於空房居住

並令賣錢分得錢文無恥已極且此外尚有訛詐等事

情節實屬可惡李維榮著先枷號兩個月示衆俟滿日

再照該督等所擬發遣安置該部知道欽此 所見集案

呈送家奴發遣妻子一併發配

流因家屬

福建司　新撫提督咨回公巴巴克霍卓呈送家奴蘇勒比酗酒滋事一案查名例載旗下家奴嬰酒行兇經本主報明該旗送部發遣之犯所有妻室子女俱一體發遣賞給兵丁為奴其有年老殘廢及子女幼小不能隨帶者或令於親屬依棲或聽本婦另嫁不准仍留原主家服役等語此案家奴蘇勒比因屢次酗酒滋事不服伊主管束被伊主呈送發遣被送之家奴蘇勒比既照例發駐防為奴其妻子自應照

例一體發遣該司議擬蘇勒比之妻子交主管束與
例未符應請交司照例更正職等復檢查本年浙江
司審擬劉恩寶因酗酒滋事經伊主霍順武呈送發
遣一案將該犯擬發駐防給官員兵丁為奴其妻子
據伊主霍順武呈報情願跟隨赴配訊之該犯亦願
自行攜帶准其自行隨帶不得官為資送等因是劉
恩寶一案因係正犯之妻子情願跟隨赴配是以酌
情准令隨帶並聲明不得官為資送與例義稍有未
協悉各司審辦此等案件因本犯不願隨帶妻子竟

有斷令仍留原主家服役者辦理未能畫一應請交各司存記嗣後有各旗呈送家奴發遣之案其妻室子女悉行照例辦理以免歧誤　嘉慶二十三年說帖

當差旗人在配生子准入丁冊

福建司　查旗人犯罪發遣如係銷除旗檔者即照民人一體辦理若係發遣當差並未銷除旗檔之犯則本犯到配後例得入於該處旗籍挑補差使其在配所生之子若報明載入旗籍確有柄據者自不應混入民籍此案已故遣犯巴彥珠在配所生之子之十九前據該將軍造入十年無過冊內擬請省釋並

稱六十九不願回籍聽其自便等語並未將六十九
曾否造入該處旗籍之處聲明本部因六十九係遣
犯巴彥珠在配續娶所生之子恐有抱養過繼情弊
未便令其混入旗籍旣據該將軍冊報不願回籍聽
其自便自應照民人一例辦理是以酌擬安插爲民
今據洛稱該故犯巴彥珠曾經在配挑補甲缺伊子
六十九亦經入於本處丁冊造報是否仍入本處駐
防旗籍等語職等詳加酌核來犯巴彥珠旣係當差
遣犯已在該處挑補甲缺伊子六十九雖係在配所

旗人銷檔後其妻係宗室氏騐否隨配聽其自便案載徒流遣徒地方係

銷檔以後所生子女以民人論

生亦經造入該處丁冊自應仍照旗人在駐防地差惟是該將軍從前冊報因何不將六十九已入該處丁冊之處聲明輒稱聽其自便此次亦未將曾否報明戶部入於旗檔之處詳敘明確自應一面咨查戶部一面查詢該將軍另文聲覆以防弊混乾隆五十六年說帖

東陵承辦事務衙門咨福隆前因竊贓一兩銷除本身旗檔其妻子亦屬銷檔如該犯願與妻子過度聽其自便嗣福隆添生一女年至五歲應否載入冊檔添食口米咨請部示查福隆現生之女係銷檔後所生

在配犯屬並所生子孫俱令一體回

已與民人無異未便載入冊檔亦毋庸添給口米

嘉慶二十三年直隸司案

奉天司　查上年四月初八日欽奉

恩詔內開一軍流人犯有本人身故其妻子情願回籍者該管官報明該部准令各回原籍欽此當經本部酌議章程軍流人犯家屬本係無罪之人向來毋論本犯曾否身故俱聽其自便惟照例僉妻發配一項本犯身故不准私自回籍現在欽奉

恩旨查辦歷將僉妻發配軍流遣犯如有本犯身故妻子

家屬均令地方官一體查明報部准其各回旗籍者不願者聽其自便等因奏准通行在案今黑龍江將軍咨遣犯身故前經配所家主給配之妻或係發來婦女或以契買婦女匹配所生子嗣如有一體情願回籍應否釋回可否聽其自便等語查僉遣家屬既准令其回籍則在配由伊主配給之妻及所生之子如係伊主契買婦女配給者其人本無犯罪伊夫已經物故自應一體准其攜帶回籍至在配犯婦本係有罪之人配給遣犯為妻與僉配家屬不同自不在

釋放之列如再過
恩詔查辦時核其原犯情罪分別辦理其在配所生之子
即屬無罪之人有情願回籍者亦准其釋回不願者
聽其自便至該將軍容此等人犯所生子嗣如有隨
同該家主滋生事端或即照家主奴僕之例辦理或
應如何辦理之處例無明文等語查此等遣犯之子
既在主家所生倚主豢養實與家主奴僕無異如有
隨同滋事自應照家奴例辦理若釋放後已出主家
自謀生理或係倚主養贍即屬良民有犯應以凡論

又該將軍咨臺灣案內自行投出之李光璘等均係發遣爲奴伊等戶口一併發來並無爲奴字樣到配時俱一體爲奴在案今旣查無爲奴字樣將伊等撤出聽其自便此內如本犯已故其妻子有願回籍者可否釋回等語查李光璘等均係臺灣從賊股頭因其自行投出發往各省安插嗣因同案之鄭管等在配脫逃經本部奏明將該犯等發黑龍江爲奴連眷屬一併發遣該將軍以原奏內該家屬等旣無爲奴字樣撤出聽其自便自應如所咨聽其自便惟查該

犯等原係發往各省安插向來各省安插人犯從無
准令回籍之例如因改發而轉得邀
赦釋回殊未允協所有李光璘等案內本犯身故其妻子
俱應照安插人犯之例一體入於該處民籍不准釋
回
嘉慶五年說帖

遣配娶妻無罪婦女准其攜帶

奉天司　查本年三月內吉林將軍咨稱回還犯內
有伊主在本處與伊娶妻其所娶之妻應否一併釋
回經本部議以所配之婦係大逆緣坐及實發為奴
者不准隨帶回籍若係尋常僉遣之婦與其餘配給

家奴一概准令攜帶同回核覆在案此案釋回遣犯張長貴兒先經伊主爲該犯娶妻蒙古氏生子滿珠那伊主復爲其子滿珠那娶妻成姐生子八兒因伊主雅隆阿將成姐及八兒帶往察哈爾任所今張長貴兒業經奏明准釋該犯欲赴察哈爾將成姐等接同完聚等因咨部查張長貴兒與子滿珠那均係伊主爲之娶妻如所娶之蒙古氏及成姐並非大逆緣坐與實發爲奴之犯自應准其一體攜帶回籍但原咨內並未將成姐等是否平人詳細聲敘礙難懸定

遣婦配給遣犯爲妻不准隨帶

自應就近行令察哈爾都統查詢伊主雅隆阿分別辦理較爲詳愼 嘉慶元年說帖

陝西司 查此案遣犯孫幅之妻唐喇氏屈伸之妻李劉氏俱係發遣爲奴犯婦經伊主配給孫幅等爲妻非隨往遣所之犯屬可比今孫幅等遵例由主家撥出種地若將該氏等一併撥出給與隨帶是發遣額爾特爲奴之犯婦竟與遣犯隨帶之妻室無所區別誠恐將來辦理混淆致滋錯誤且唐喇氏係河州逆回案內發遣與尋常僉遣者不同而李劉氏原犯

案由谷內未據聲明似不便逃給孫幅等帶往種地
惟是該犯等結褵多年俱各生有子女一旦拆離詢
如
鈞諭情殊可憫似應將孫幅屈伸仍留原主家服役毋
庸撤出種地 乾隆五十四年說帖

應配旗人之妻夫故無依改嫁

吉林將軍 咨發往當差已故遣犯三格隨帶之妻
瓜爾佳氏在配改嫁壯丁吳添保為妻一案奉
諭應否准其改嫁交館查核遵查居喪嫁娶律內惟命
婦夫亡雖服滿再嫁者杖一百追奪

勑諭離異至正身旗人隨往遣所之婦夫故自願改嫁律例並無作何辦理明文今瓜爾佳氏原係西安駐防披甲三格之妻三格因屢用金刃傷人發往吉林當差將該氏隨帶赴配嗣三格在配自縊身死咨明准其攜骸回籍飭令三格之兄六德前往遣所領取在案茲據該將軍咨稱該氏以親屬寄信無力往接伊係孤身不能自回因在彼難度已改嫁旗人官壯壯寸吳添保爲妻等語詳加参酌遣犯自行隨帶妻室與例應僉遣犯屬不同似應聽其自便但旗人正身

孀婦例有孀婦錢糧養贍應否准其改嫁本部無可
稽查似應行查戶部並值年旗查明咨覆過部再行
核辦　乾隆五十八年陝西司說帖

蒙古僉妻發遣妻因患病未解

直隸司　查例載律應僉遣之犯如有因妻患病留
養將本犯先行發遣俟伊妻病痊補解若伊妻原係
有疾不能隨行及患病留養後成篤廢不能補解者
報部查核等語此案特古素因行竊什爾莫家衣物
拒傷事主平復擬絞監候秋審緩決三次減等僉妻
發遣前據該都統咨稱該犯之妻呼和齊克患病照

例停解並稱伊姑年逾六旬夫弟白彥等早年外出
懇求留養等情經本部行令查明取結報部去後茲
據該都統咨稱特古素之母杜蘭比里克供稱次子
白彥早已不知去向三子綽克土分居另過除兒媳
呼和齊克奉養無人可靠再呼和齊克患病未愈只
求把呼和齊克留養等情取結報部等因查僉妻發
遣之犯將其妻留養係指妻患病不能解配而言並
無因侍親留養之例且犯母杜蘭比里克次子雖不
知去向尚有三子綽克土奉養未便酌留長媳侍奉

應令該都統查明呼和齊克忠病曾否痊愈如果病痊即行照例補解倘因病成篤實在不能解配再行照例酌留免發道光十一年說帖

呈送發遣人犯
應照赦減免

常赦所不原

江西道御史　奏觸犯擬遣之犯遇
赦查詢犯親如願令回籍即准釋回毋庸遞減等因一摺
奉
硃批刑部議奏欽此據該御史奏稱竊照祖父母父母呈
送子孫發遣之案乾隆六十年軍機大臣會同刑部
查辦新疆黑龍江等處遣犯奏奉
高宗純皇帝特旨觸犯父母發遣人犯遇赦傳詢各犯父母
如願伊子回家者准其釋回又嘉慶六年欽奉

上諭御史鄭敏行奏請定嗣犯父母發遣人犯不准援赦之例一摺此等遣犯向例皆不准援赦嗣於乾隆六十年查辦發遣人犯欽奉

皇考高宗純皇帝特旨如查詢伊祖父母父母願令其回籍者即准釋回被繹

聖意子孫逆犯致令其祖父母父母送官發遣或係出於一時氣忿及至子孫遠戍後未必不心存繫念是以

皇考特諭有仍願子孫回家者准其援赦係曲體天下為祖父母父母者之心並非為曾犯忤逆之人稍為寬宥自

嘗永遠遵行所有觸犯父母發遣人犯如遇恩赦傳諭各犯祖父母父母有願伊子孫回家者仍欽遵

皇考諭旨准其釋回以符孝治天下之義倘赦回後再有忤逆情事一經呈告即嘗加倍治罪至前定父母已故准令釋回係例係彼時軍機大臣等所議原未允協忤逆發遣之人若謂伊父母已故不致再有忤逆情事即准釋回殊非情理況該犯等於親在時既敢於違犯失其歡心又安望其有依戀墳墓之誠耶此一條著即刪去仍遵例不赦欽此從前恭遇嘉慶元年

恩詔欽遵辦理在案二三四五六十一等年歷奉
恩旨其於此項遣犯仍照各項軍流遣犯一例遞減為杖
一百徒三年徒滿之日方准釋回惟思此項遣犯向
例不准援減仰蒙
高宗純皇帝特頒
恩旨復蒙
皇上垂訓諄諄所以曲體天下為祖父母父母者之心誠
非於曾經忤逆之人有所寬宥若必拘泥尋常軍流
遣犯遞減之例徒滿始准釋回竊念為祖父母父母

者子孫遠戍之後痛戀已深欣奉

恩旨查辦歡欣感激盼子歸家乃回籍而復令充徒三年

中日月方長無論衰朽之年桑榆莫待即或精神尚

可支持而因其子之漸近其想戀更甚於其子之遠

戍者舐犢私情實堪憫惻應請嗣後奏有

恩旨查辦此項人犯無論已結未結在配在途一體查詢

其祖父母父母願令回籍者即准釋回毋庸遞減特

立專條不得拘泥尋常軍流遣犯援減之例其祖父

母父母已故者仍請照舊辦理等因具

奏前來查辦理觸犯祖父母父母查詢之犯全以欽奉

恩詔爲斷

恩詔內軍流人犯悉予寬免則觸犯發遣之犯查詢後准

其釋放如所奏

恩旨係軍流人犯減等發落此項人犯雖查詢祖父母父

母願令回家亦應一律減徒以歸畫一誠以

國家赦典輕重應須一致不能因觸犯一二辦理參差

以致兩歧該御史所奏分層遞減之處似屬難行惟

是此等人犯其祖父母父母既因想戀子孫願其歸

家若必俟三年徒滿之後始准釋回不惟年老之親
不能久待亦非仰體
恩施法外之至意自應量爲變通嗣後查詢犯親願令回
家如
恩赦准其免罪者即准釋放若止准減等者仍行減徒其
所減徒罪照親老留養之例枷號一個月釋放至已
經到配人犯若所系
恩旨未經指明查辦者觸犯一項仍毋庸查辦如此分別
辦理庶情法兼備而於歷次章程亦不至窒礙

屬犯擬軍脫逃
遇赦准其查詢

嘉慶十三年奏准通行已纂例

浙撫　咨拿獲逃軍韓幗選一案韓幗選應依實發雲貴兩廣人犯脫逃例改發黑龍江等處爲奴照例刺字再查上年十二月本部議覆御史係奏稱犯發遣之犯恭遇
恩赦查詢犯親願領回者將所減徒罪照親老留養例枷號發落等因奏准通行至屬犯聞擬軍罪在配脫逃被獲例應加等改發之犯卽查詢犯親情願領回按照軍犯脫逃遇

赦得免逃罪之例祇准免其逃罪應仍發原配充軍不得
與在配未逃人犯一例減徒其原犯軍罪應否枷號
發落通行內未經議及惟此等人犯本係伊祖父母
父母呈請發遣既經遇
赦查詢願令回籍若仍令羈留配所不得遂其烏私殊非
由體爲人父母者望子之心查與隨帶同一例自應
與獨犯發遣應准減徒之犯均照現遣咨送一體枷
號發落俾情法得以兩全此案韓幗選脫逃被獲到
官在本年正月初一日

恩詔以前應令該撫轉飭查傳伊父韓忠岳詢明如願令
該犯回籍應免其刺字改發其原犯軍罪即照親老
留養例枷號四十日枷滿交與伊父領回管束該犯
先在軍配決杖應免折責如不願該犯回籍或犯親
業已物故即照擬刺字改發不准免其逃罪仍令問
例案題准通行各省遇有此等案犯一體遵照辦理

嘉慶十四年通行

直督 咨前因脫犯擬軍脫逃改發新疆業已到戍
之郭棟一犯現存

聞旨應否查辦犯親老請部示一案查向來兼遣
恩旨查辦減等其新疆已到配人犯非
恩旨載明或由本部奏請者例不准其查辦本年五月初
二日欽奉
恩旨查辦直隸省軍流以下人犯減等經本部奏明由直
隸地方犯事問發各省已未到配軍流與問發新疆
等處尚未到戍等犯俱准予查辦如問發新疆業已
到戍各犯均毋庸查辦等因奏准在案此案郭棟前
係觸犯伊母呈送發遣擬軍嗣因在配脫逃改發新

疆當差與別項人犯發遣新疆及由別項再罪脫逃
加發新疆業經到戍之犯相同係在本部奏明不准
查辦之列所有該省聲稱應否查詢犯親之處自應
按照奏定章程毋庸查辦以昭畫一 嘉慶二十二年說帖

逾赦不願領回後又具呈請釋

浙撫 咨遣犯鄧懋春可否釋回咨請部示一案奉
堂批此案似可據情核准其如何具題之處交館查議
等因查此案據該撫聲稱鄧懋春前因毆犯伊母董
氏呈送發遣恭遇嘉慶十九年
恩旨查詢犯母董氏不願領回今據董氏呈稱前因伊子鄧

懋春發遣未久未知其情性改悔與否是以不願伊
子回籍今據伊媳由配回籍聲稱伊子邵懋春到配
後追悔前非業已改過該氏惟念骨肉願子回歸具
結求釋等語查因觸犯擬遣之犯定例恭逢
恩赦始准其查詢犯親願否令其回籍並無
赦後再行查詢之例惟查王法本乎人情而送子發遣之
案遇
赦得准向犯親查詢則爲子者之應否回歸又明予犯親
以權使得自爲專主是施法外之仁即仍寓委曲教

孝之意此案該犯之母童氏於十九年遇
赦查詢時雖不願伊子回籍惟現據呈稱前係因伊子發遣
未久未知其情性能否改悔即此而論若彼時伊子
業已改悔該氏已有願令回歸之意今據伊母童氏
結稱伊媳由配回籍訴述伊子邵懋春追悔前非業
已改過該氏惟念骨肉願子回歸如仍令羈留配所
該犯不得遂烏鳥之私若謂孽由自作而犯親待養
無人桑榆暮景反無以自慰揆之天理人情似未爲
允協該犯係曾經遇

赦查詢之犯似可推廣

皇仁准其釋回行令配所廣東巡撫飭屬查明即將該犯

邵懋春解交原籍照例減徒折枷釋放此後如有似

此案情均可照此辦理其未經遇

赦查詢者似不准查辦以符例意再查此案係由遣減等

例應具題請

旨辦理第止此一案未便專本具題現有直隸省上年軍

流減等應行具題之本似可附入彙題以省繁牘

嘉慶二十三年說帖

觸犯未經遇赦
犯親呈懇釋回

山東司　查劉梅係觸犯伊母呈送發遣廣東之犯恭逢歷次恩詔例應查詢犯親願否領回分別減釋先經犯母劉王氏因發配未久未經呈請今因幼子病故念子情殷呈請將劉梅釋回查該犯事犯在歷逢恩詔以前如犯親情願領回本准釋回今據伊母劉王氏呈請即與情願領回無異該犯業已恭逢大赦毋庸再予枷責應即准其釋回　道光六年東撫請示說帖

廣西撫　咨林萬廷呈送伊子林秀傑發遣一案前

准部覆將該犯發往貴州省安順府該據該縣詳稱林萬遇呈稱竊蟻長子林秀傑不遵教訓於道光二年呈請發遣在案蟻自長子起配之後次子病亡三子病廢蟻年逾七旬煢煢無倚今長子在配悔過疊信思親蟻亦孤犢情深願其歸里祇得懸呈哀叩轉詳俾蟻父子重逢禋祠有賴恩同再造等情訊供無異查林萬遇前以林秀傑竊鈕花用懇求發遣今因次三兩子一故一廢侍養無人懇將林秀傑釋回呈詞懇切情殊可憫查核原案該犯祇係一時頂撞並非

赦前將人毆傷赦後其人自盡止科威逼本罪參載赦前斷罪不當條

怙終屢犯似應俯如所請准予省釋回籍以便侍養理合具詳核咨等情相應咨部等因查此案林秀傑係林萬選長子性好遊蕩浪費嗣因圖竊伊父銀錢被父斥罵該犯出言頂撞伊父氣忿將該犯懇求發遣依例擬軍在案茲據伊父以所生三子自長子赴配後次子病故三子病廢年逾七十侍養無人呈懇將林秀傑釋回等語查觸犯擬軍之犯定例恭逢

恩赦准其查詢犯親願否領回其未經遇

赦者向無查辦之例今林秀傑自被呈送發遣後在配悔

面刺烟瘴改發之軍犯遇赦減徒時應予起除刺字案載起除刺字條

過豐信思親而杖斃是亦因該犯赴配後其兩子旋即一故一廢棄榆暮景煢獨無依呈懇將該犯釋放若以例無明文仍令羈留配所則其父殘年待斃蓋子不歸既非所以順衰老之情亦不足以教人子之孝準情酌理似應予以自新之路准令釋回以昭允協現據該撫聲明查核原案該犯祇係一時頂撞並非怙終屢犯請予釋放惟查

赦典章程內觸犯擬軍查詢犯親情願將該犯領回者即行減等照徒犯親老留養例枷號一個月杖一百

逃回省親被獲其父呈請免遣

秀傑自應比例枷責准予領回相應行文貴州巡撫飭將該犯林秀傑遞回原籍廣西照例枷責滿日給予伊父林爲逵領回侍養除移付浙江司比例覈奏外相應傳知各司以備查照辦理 道光七年說帖

川省 咨傅兆來因偷竊伊父傅功茂膳穀被伊父查知訓責該犯出言觸犯經傅功茂呈首發遣廣東陽江縣安置該犯被父呈首後追悔無及至配日夜思念伊父欲回家省視乘間脫逃尚未抵家旋被拿獲並據伊父傅功茂呈稱伊大子二子三子出外多

年杳無音信五六兩子均已病故伊年老孤獨無人
侍奉該犯現已悛悔願將伊子領回自行管束等情
查腦犯擬軍之犯定例恭遇
恩赦准其查詢犯親願否領回其未經遇
赦者向無查辦之例今傅兆來被父呈首至配後追悔莫
及日夜思念伊父是以脫逃回家省視而傅功茂因
諸子或外出無音或已病故現在年老孤獨無人侍
奉該犯既已悛悔願將伊子領回自行管束求免發
遣雖例無明文而衡情酌辦似應准予釋回以遂其

市經發配議則
赦典不准請釋

烏鳥之私惟查
赦典章程內觸犯擬軍查詢犯親情願領回者即行減等
照徒犯親老留養例枷號一個月杖一百傳兆來自
應仿照此例枷責准其存留養親並比例彙奏
道光八年說帖

湖廣司　查例載觸犯父母發遣之犯遇
赦查詢伊父母願令回家如
恩赦准其免罪者即准釋放若祇准減等者仍行減徒其
所減徒罪照親老留養之例枷號一個月滿日釋放

等語是解犯父母發遣之犯必恭逢
恩赦方准查詢犯親願否領回若未遇
恩赦卽犯親呈請釋回並無寬釋之例此案爱紳泰於本
年八月間被伊父呈送發遣經本部照例發遣黑龍
江業已起解計程早應到配今伊父母復在該旗都
統處呈請將伊子釋回並稱黑龍江省分現在恭逢
恩赦例得犯親領回等因查爱紳泰被父呈送發遣已在
上年十一月初九日
恩詔之後至本年九月二十五日
常赦所不原

偶致觸犯開釋
亥痛隨時呈辦

恩詔查辦遣軍各犯係指在東三省犯事者而言其他省
犯事發往東三省人犯並不在查辦之列所有愛紳
泰父母呈請應將伊子釋回之處應毋庸議 道光九年說帖

浙江司 查嘉慶十七年四月二十三日臣部會同
宗人府審奏圈禁覺羅富存自行抹脖身死一案奉
旨富存於上年見另案被母呈送圈禁之人有呈懇釋放
者伊心懷憂悶自稱父母俱故不能放出勸慰莫解因
而自戕閱其情節亦覺可憫子於父母如有干犯並情
罪經依律治罪其偶違教令經父母一時之怒送官監

禁者情節本屬稍差伊父母呈懇釋放亦尚有不忍遽絶其子之心設伊父母猝患危疾及該老身故該犯羈身圜土聞信後漠不關心是其天良澌滅無可矜憐若尚知惓念天親哀思悔恨痛不欲生竟以無人懇釋因而自戕或瘐斃囹圄亦無以廣法外之仁著刑部會同宗人府核議並此外旗人民人經父母呈送忤逆之犯其父母因病身故有情節類此者應如何訊問本犯酌理準情分別應禁應釋詳議條款奏定後載入則例遵行欽此當經宗人府會同 臣 部酌議條例通行遵辦在

案嗣臣部於嘉慶二十一年核覆直隸等省屬大有
等案內復通行各省嗣後務須詳查例案必實係偶
有觸犯而又有聞喪哀痛情狀方准咨部辦理以昭
畫一等因亦在案查此條例文原因犯親遇有病故
許令親屬在本籍隨時呈報行知配所如係偶有觸
犯者察看本犯果有聞喪哀痛迫切情狀奏請釋放
以廣法外之仁並非恭逢
恩詔始行查辦茲查廣西等省咨報王金鉿等七犯在配
聞喪哀痛俱係嘉慶十九年及二十四年

發遣到配聞卧
病故逃回被獲

恩詔例應查詢犯親願否領回如俱稱犯親病故經配所
察看該犯等實有聞喪哀痛情狀遵例釋回誠恐誤
會例意淼遂
恩詔始行查辦殊失定例本意應再通行各省查照定例
出示曉諭如遇有犯親病故即令隨時呈報查辦以
符定例等因奏准 道光元年通行

浙撫 咨軍犯陳添發在配聞母病故逃回被獲咨
請部示一案查呈送發遣之犯須安靜守法其親在
籍病故該犯在配所聞喪哀痛察看情形屬實由配

所咨報方准核明釋放係於悔過自新之人示法外
施仁之意必須核實辦理不容稍有寬縱此案據該
撫辭稱陳泳發因觸犯伊母金氏呈送發遣在配聞
知伊母病故欲趕回治喪私自逃回該犯母故在先
逃回在後其在家哭泣有地保可證似非揑飾雖哀
痛非在配所而追悔追切之情易地皆然惟例無明
文應否依在配聞喪長流准其釋放抑仍照逃軍加
等調發之處咨請部示等因查該犯先因伊母呈送
發遣到配後輒敢私自逃回殊屬玩法其因親故在

家哀痛與在配聞喪哀痛之例不符況該撫已咨查配所據稱該犯先已脫逃是否在配聞喪哀痛無憑查辦且查廣東龍門縣距浙江鄞縣僅四千餘里該犯如係在配聞喪哀痛欲趕回治喪則配所別無掛累自應迅速回籍何以六月初八日脫逃至八月十八日始行到家詳核情節該犯所稱伊母故在先逃回在後並聞喪哀痛欲行趕回治喪等情均不足信所有陳泳發一犯既未便因其逃後飾詞及地保扶揑供情准予請釋即實係在配聞喪逃回亦未便以法

脫逃自首親故
仍查有無哀痛

外之仁爲皆不畏死者開倖逃之漸應將陳泳發仍

照逃軍例定擬嘉慶二十一年說帖○應與後件王開治案參看

此案復因該犯在配私逃究由迴回治喪之故應
酌免逃罪仍發原配見成案

福撫　咨逃軍王開治解配中途逃回經伊兄呈首

一案查嘉慶二十一年本部核辦在配聞喪哀痛各

犯案內將曾經違犯父母送官懲處後復違犯致被

呈送發遣者不准釋回其偶爾觸犯並無厭犯情節

者准其釋回奏准通行在案是父母呈送發遣犯親

已故聞喪哀痛之犯應酌准其釋回總以曾否先經

送官懲處爲斷此案王開泮先經伊母王林氏呈送
發遣在配逃回經伊兄王泳興呈首該省擬將該犯
仍發原配聲明恭逢嘉慶十九年
恩旨查詢犯母先已身故係屢次觸犯情節較重毋庸查辦
等因咨部覆准嗣該犯復於中途脫逃潛回原籍又
經伊兄王泳興呈首該省將該犯仍發原配恭逢上
年八月二十七日
恩詔不准援免等語查該犯恭逢
恩詔犯母已故自屬無可查詢惟查該犯原案祇係一時

觸犯並非違犯送官懲處之後復被呈送發遣者可
比應照二十一年奏定章程察看該犯有無聞喪哀
痛迫切情狀分別辦理至該犯前於十九年脫逃係
在未經奏定章程以前因該省聲明屢次觸犯是以
未經查辦嗣於二十一年既經奏定章程以曾否送
官懲處爲斷則該犯原案內並未先經送官懲處自
應察看該犯有無聞喪哀痛情狀分別辦理王開浩
一犯應令該省查訊該犯從前逃回原籍聞知伊母
身故有無哀痛迫切情狀分別定擬報部再行核覆

脫逃軍因親喪遇赦仍應調發

道光元年說帖

浙撫　咨查獲逃軍俞上信一案查呈送發遣之犯

恭遇

恩赦例准查詢犯親如願令回家即予枷責釋放若犯親

病故嘉慶六年曾奉

諭旨不准釋回迨十七年復奉

旨定例如因觸犯發遣犯親病故該犯在配聞喪哀

痛迫切情狀准配所察看情狀查核原案咨部分別

辦理此原其悔過自新之情示以恩施法外之意但

常赦所不原

必係偶爾觸犯並非怙終不悛而又在配安分守法
方准報部核辦如無悔悟哀痛情狀仍應欽遵六年
諭旨不准釋回至本年
恩詔軍流人犯在配脫逃係例不准減釋者即不准免其
逃罪奏定章程通行遵辦在案此案俞士信係伊父
俞昌南呈送發遣該犯旋因在配窮苦乘間脫逃被
原籍拿獲經該省查明犯父業已病故將該犯依烟
瘴人犯脫逃被獲例改發新疆種地當差雖事犯到
官在本年

恩詔以前毋庸查辦等因查該犯得罪於父屏之遠方雖

遇

赦非訊明犯親願令回家於例不准其回籍若犯親已故

無從詢問非有聞喪哀痛之情即在不准釋回之列

況係在配脫逃更屬暋不畏法詳該犯係因父喪逃

回看視尚可憐其愚昧予以寬典仍發原配管束免

其調發如該司於編犯軍犯陳泳發一案因聞母故

逃回治罪免其調發解回原配安置推情酌辦洵屬

平允今查該省審訊犯供係因在配窮苦逃回原籍

既非聞喪逃回即無可原之情自應照例科以逃罪
加等調發雖然拿獲在
恩詔以前第犯父已故無從查詢是該犯係例不准釋回
之人即不得援
赦査辦既與犯親尚在准其查詢分別枷釋及犯親已故
聞喪哀痛准予枷釋之例兩不相符亦與聞親病故
逃回治喪准免逃罪仍發原配之案情罪區分該省
將俞士信照軍犯脫逃本例加等改發尚屬允協應
請照覆 嘉慶二十四年說帖

問擬哀痛釋回
並非　大赦
援免後復犯罪
不應加等道光
三年直隸省案
續案

直隸司　核咨呈送擬軍人犯呂桐在陝西配所聞
喪哀痛係屢次觸忤不准釋回一案查前經　職等詳
議將觸忤之犯犯業經呈送到官責懲後不知悛改
復經觸犯之犯雖係聞喪哀痛擬以不准釋放若不
聽教訓雖有屢次違犯情節所該犯祖父母父母並
未送官親告嗣又觸犯被親呈送發遣者一經聞喪
哀痛即准照例奏請釋放等因開單奏准通行在案
此案呂桐因酒醉滋事屢經伊母陳氏教訓不悛桐
復頂撞被母呈送發遣茲該犯在配聞喪實有哀痛

迫切情狀該省以該犯係屢次觸忤干犯情節較重與奏定章程不符應不准釋同等因職等詳查原案該犯雖經屢次違犯伊母並未親告與曾經送官責懲者有別核與前經議覆湖廣等司屬大有等聞喪哀痛奏准釋放之案相符呂桐一犯旣據該撫察看情形實係聞喪哀痛悲切出自至誠似應准其照例釋放付知浙江司按季彙奏嘉慶二十一年說帖

直隸司　查例載觸犯父母呈送發遣之犯若遇犯親病故許親屬呈報該籍行知配所督撫將軍查核原案祇係一時偶有觸犯尚無怙終屢犯惡情並察看本犯果有聞喪哀痛迫切情狀各督撫將軍咨報刑部核明奏請釋放若本係桀驁性成屢次觸忤干犯致被呈送發遣情節較重之犯俱不准釋回等語此案趙老前因嗜酒游蕩經伊父趙英呈請發遣因在配思親情切逃回被獲恭逢道光十一年正月十二日

恩旨查詢犯親情願領回將該犯枷責釋放詎該犯復在
外飲醉回歸趙英氣忿復呈請發遣將該犯依例枷
號兩個月仍發雲貴兩廣極邊烟瘴充軍實屬怙終
屢犯與例稱一時偶有觸犯者不同雖據該督咨稱
該犯在監聞知伊父病故實有哀痛迫切情狀亦應
照例不准釋回　道光十三年說帖

東撫　咨鉅野縣書吏陳藍田等侵蝕糧銀可否援免一案查嘉慶二十五年八月二十七日欽奉恩詔本部查辦監守盜倉庫錢糧數在一千兩以上擬斬監候之犯向俱擬准援免是以道光二年本部議覆山東省濟寧州櫃書張象乾侵用糧銀二千六百兩亦係依監守盜倉庫錢糧例擬斬監候事在赦前准其免罪仍行監追俟限內有無完繳再行分別核辦等因核覆在案此案櫃書陳藍田等均係侵蝕錢糧一千兩以上前據該撫將該犯等依監守盜倉庫

各省有辦減等
應將離省較遠
府州往返程限
聲明條文到另
行報部字樣嘉
慶十九年通行

錢糧數在一千兩以上例擬斬監候並聲明錢糧未
便入懸先著落歷任失察各員分賠具奏本部於嘉
慶十六年四月照擬咨覆嗣恭逢
大赦該撫以該犯等例得並辦其應追贓銀現據冊報無
完核與戶部准銷條款相符等因咨部經本部以該
撫未將此項贓銀如何與戶部准銷條款相符之處
聲明無從核覆當經行令該撫查核條款成案專案
題奏再行核辦等因今據該撫以戶部頒發條款內
開本人侵貪入己應追者查明並無家產及無追無

完者准予豁免惟該犯等家產盡絶侵蝕贓銀先已
著落失察各員分賠可否量予寬減咨部本部因此
項贓銀應否豁免事隸戸部當經行查去後茲據覆
稱該撫所引條款內侵蝕入已一款請予豁免本處
並無辦過書吏議免之案再戸部奏停豁免奉
旨截止之後概不查辦等因卑陳鹽田等前擬斬罪事在
嘉慶二十五年八月二十七日
恩詔以前核與該省張象乾援
赦免罪之案相符自應准其援免惟張象乾因贓銀無完

文武官犯滿杖
革職例無援減
之文案議決罰
不如法條

仍行監追今該犯等監追已逾十年其所侵銀兩著
落失察各員分賠是否業已全數完繳未據該撫聲
明且查據戶部覆稱並無辦過議免之案又稱奏停
豁免奉
旨截止之後概不查辦是該犯等罪名雖可援免而還官
贓銀未便久懸無著應令該撫將陳藍田等仍行監
追俟追賠完繳咨送戶部辦理 道光四年說帖

小[illegible]減徒杖笞軍流折枷不准

直隸司一記　查本年六月內恭准清理庶獄減等條款除竊賊情類積猾等項情節較重毋庸議減外其餘犯該徒罪者俱減爲杖一百枷杖笞罪人犯恐行寬免等因詳查條款所稱枷杖笞罪寬免係指原犯本罪而言至軍流折枷之犯原不在寬免數內檢查五十三年河南司審辦劉三因僞造假銀擬軍查明親老丁單准其留養照例枷號四十日杖一百查該犯事犯在是年四月初九日清理庶獄

恩旨以前仍照例枷責並未聲明寬免在案今該司審辦

應准援減之軍流脫逃在赦後者改爲總徒其徒犯脫逃科以應得杖數已到配決杖者照不應重杖均應獲日折責發落見軍流減等條款

准赦軍流赦後脫逃改爲總徒

劉幅因竊盜三犯擬流查係孀婦獨子准其留養一次照例枷責發落 職等查清理庶獄寬免條款枷[illegible]笞罪寬免一項雖未指明留養折枷之犯不准援免但此係由軍流折罪與犯該枷杖者不同似未便遽予寬免所有劉幅一犯係仿照劉三之案辦理似尚妥協 乾隆六十年說帖

陝西司 查辦理軍流援減之案如事犯在

恩赦以前已結未起解未到配及雖經到配計其程限實係在道會

赦者均應減爲杖一百徒三年至在配軍流因脫逃被獲

適遇

恩赦止應免其逃罪仍發原配安置今陝西省秋審可矜

減等流犯白青慎係五十五年正月十一日起解發

配是年正月初一日欽奉

恩詔時該犯尚未起解例得減徒該撫遺漏未辦嗣因該

犯於到配後脫逃被獲始據查係應行援

赦之犯聲請免其逃罪仍發原配安置查該犯脫逃係在

赦後自與援免逃罪之例不符惟應行援減之犯於未奉

查辦時脫逃未獲究不便與安分未逃者一體仍減

滿徒檢查本年江蘇司核覆援

赦減徒之流犯康萬生於未奉部覆之先脫逃被獲比照

徒犯中途脫逃被獲例改爲總徒四年於情法最爲

平允今日青懷於未奉援減之先脫逃與康萬生之

案相同該司改爲總徒四年似屬允協乾隆五十六年說帖

刑案匯覽卷一終